

LOBI JEPUN UNTUK MENDUDUKI KERUSI TETAP MAJLIS KESELAMATAN PERTUBUHAN BANGSA-BANGSA BERSATU (PBB)

Asmadi Hassan

PENGENALAN

Lobi Jepun untuk menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan PBB mula menonjol pada pertengahan hingga akhir tahun 1990an. Walau bagaimanapun usaha ini telah bermula sejak era perang dingin lagi setelah Jepun mencapai perkembangan ekonomi pesat dan menjadi sebuah negara yang dihormati di dunia terutama pada lewat tahun 1960an. Berdasarkan kapasiti Jepun sebagai sebuah negara yang cukup berpengaruh dari segi ekonomi, Jepun percaya ia berkelayakan untuk menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan. Dengan pengaruh dari ekonomi juga Jepun percaya ia dengan mudah mendapat sokongan terutama dari negara-negara yang banyak menerima bantuannya seperti negara rantau Asia dan Afrika. Begitu juga Jepun percaya dengan mudah mendapat sokongan dari negara-negara yang rapat dengannya seperti Amerika, Britain dan Perancis.

Walaupun bagaimanapun anggapan Jepun ini tidak mudah untuk direalisasikan. Jepun sehingga sekarang masih belum menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan PBB. Malahan jalan untuk mendapat kerusi tersebut semakin sukar berikutan banyak halangan dan cabaran yang terpaksa ditemphi. Artikel ini akan melihat bagaimana lobi Jepun dalam dua tahap yang berbeza dan halangan-halangan serta prospek Jepun untuk menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan tersebut.

ERA PERANG DINGIN

Isu kemasukan Jepun sebagai ahli tetap Majlis Keselamatan PBB bermula sejak tahun 1960an lagi. Walau bagaimanapun sebelum ini Tokyo hanya menyuarakan keinginannya secara tidak langsung di persidangan yang dihadiri oleh Jepun di badan-badan PBB. Contohnya pada tahun 1967 Menteri Luar Jepun Miki Takeo dalam ucapannya mengkritik Majlis Keselamatan PBB yang diberi amanah sebagai badan yang menjaga keamanan dunia perlu memperbaiki struktur organisasi badan tersebut mengikut perubahan masa. Sehubungan dengan itu beliau mendesak supaya piagam PBB dirombak semula dan keahliannya diperluaskan kepada negara lain. Walau bagaimanapun, dalam ucapan tersebut Miki tidak menjelaskan tentang keinginan Tokyo untuk menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan PBB secara berterus terang.

Menjelang tahun 1969 Jepun sekali lagi mencadangkan bahawa pembaharuan dalam struktur PBB perlu dilakukan. Dalam persidangan kali ke 24 United Nations

General Assembly (UNGA) Menteri Luar Jepun, Aichi Kiichi dalam ucapannya menegaskan sejak penubuhan PBB, dengan perubahan sistem politik antarabangsa dan untuk sistem keselamatan dunia yang lebih kuat, struktur dan sistem membuat keputusan Majlis Keselamatan PBB perlu diubah, terutamanya dari segi taburan perwakilan dari setiap benua dalam Majlis Keselamatan dan memasukkan juga negara yang boleh menyumbangkan kepada keselamatan dan keamanan dunia sebagai anggota tetap Majlis Keselamatan tersebut. Dalam ucapan tersebut sekali lagi Tokyo tidak menyatakan secara terus keinginannya untuk menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan tetapi menekankan struktur PBB yang perlu diubah, taburan perwakilan mengikut benua dalam Majlis Keselamatan yang tidak adil dan kecekapan Majlis Keselamatan dalam menangani masalah keselamatan dunia yang diragui. Walau bagaimanapun, jurucakap Jepun di PBB, Ueki Yasuhiro mengatakan kerusi tetap Majlis Keselamatan banyak didominasi oleh negara barat dan pengagihan yang adil kepada negara-negara Asia adalah diperlukan supaya mereka dapat menyuarakan pendapat mereka di badan dunia tersebut. Pemilihan Jepun sebagai wakil bagi negara-negara Asia perlu dilakukan memandangkan Jepun merupakan negara yang paling maju di kalangan negara-negara Asia di samping telah banyak menyumbangkan kepada kemajuan rantau tersebut melalui sumbangan bantuan luar (ODA).¹

Aichi pada tahun berikutnya semasa persidangan ke 25 UNGA menyentuh sekali lagi tentang pembaharuan dalam struktur Majlis Keselamatan. Selepas ucapannya, dalam temuramah dengan media massa Jepun beliau menyatakan Tokyo berminat untuk menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan PBB.²

Kenyataan Aichi dalam ucapannya di UNGA tersebut dipengaruhi oleh beberapa faktor. Pada pertengahan tahun 1960an, ekonomi Jepun berkembang dengan pesat, Jepun juga telah menyertai GATT secara rasmi pada 1963, menyertai OECD pada 1964 dan pada tahun yang sama berjaya menganjurkan Sukan Olimpik di Tokyo serta memainkan peranan penting dalam penubuhan Bank Pembangunan Asia (ADB) pada tahun 1966. Tambahan lagi Jepun juga antara penyumbang terbesar dalam bentuk kewangan kepada PBB yang mencakupi 4% pada 1967 dari keseluruhan penyumbang kewangan PBB atau yang keenam keseluruhannya. Oleh itu, dengan perkembangan ekonomi yang pesat dan sumbangannya kepada kemakmuran dunia menjadikan Jepun lebih berkeyakinan untuk menjadi anggota tetap di Majlis Keselamatan PBB. Dari segi keselamatan pula, dengan menjadi anggota tetap di Majlis Keselamatan, Jepun boleh mengimbangi kuasanya dengan kuasa besar Asia yang lain terutamanya China yang merupakan negara seteru dan pengancam keselamatan Jepun yang utama di Asia Timur pada tahun 1960an hingga awal 1970an. Jepun juga mendapat sokongan dari Amerika untuk menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan kerana Amerika sendiri mahu menyekat perkembangan komunisme di Asia. China yang menjadi anggota tetap di Majlis Keselamatan menggantikan Taiwan pada 1970 dilihat sebagai penambah kepada kuasa komunis di Majlis Keselamatan selepas Rusia. Oleh itu jika Jepun menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan, Jepun akan dapat mengimbangi kuasa China di Asia.³

Walaupun bagaimanapun, usaha Aichi untuk membawa Jepun masuk ke Majlis

Keselamatan sebagai ahli tetap tidak berhasil. Banyak negara ahli mengambil pendirian negatif atau menentang usaha pembaharuan yang dicadangkan oleh Jepun itu. Moscow terutamanya sejak awal lagi menentang kemasukan Jepun sebagai ahli di PBB melihat kemasukan Jepun sebagai ahli tetap Majlis Keselamatan PBB lebih menguntungkan Amerika daripada mereka sendiri. Moscow melihat Jepun yang sangat pro-Amerika semasa perang dingin jika menjadi ahli tetap Majlis Keselamatan akan menambahkan lagi kekuatan Amerika. Manakala negara-negara di benua Afrika yang mempunyai paling banyak negara di dunia tidak menyokong Jepun kerana Tokyo telah menjalankan hubungan perdagangan dengan Afrika Selatan. Hubungan perdagangan Jepun dengan Afrika Selatan dilihat oleh negara-negara Afrika lain sebagai menyokong dasar aparteid yang ditentang oleh mereka.⁴ Penentangan oleh negara-negara Afrika terhadap kemasukan Jepun sebagai anggota tetap di Majlis Keselamatan merupakan satu protes hubungan tersebut. Manakala dilihat dari segi politik dalaman Jepun pula, Tokyo lebih mengutamakan masalah pemulangan Okinawa dari Amerika berbanding tuntutan Jepun untuk menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan. Tambahan lagi Aichi sendiri terlibat dengan persoalan pemulangan Okinawa tersebut yang menyebabkan Tokyo tidak dapat memfokuskan kepada usaha melobi kemasukan Jepun sebagai ahli tetap di Majlis Keselamatan.⁵

Usaha melobi untuk memasukkan Jepun sebagai anggota tetap Majlis Keselamatan berterusan sehingga awal tahun 1980an apabila Soviet Union menduduki Afganistan dan *détente* antara blok barat dan timur pada awal tahun 1970an berakhir dan seterusnya perang dingin terus merebak luas. Penggunaan kuasa veto di Majlis Keselamatan berleluasa menyebabkan keadaan dunia tidak stabil dan seterusnya usaha Jepun untuk mendapatkan kerusi tetap di Majlis Keselamatan tidak berjaya.

Pada era perang dingin pertelingkahan antara blok barat dan timur dan faktor dalaman negara telah menghalang kepada kemasukan Jepun untuk menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan. Dari tahun 1960an hingga awal 80an, jelas sekali Jepun gagal untuk mendapatkan kerusi tetap di Majlis Keselamatan. Walau bagaimanapun ia hanyalah sebagai tapak permulaan kepada Jepun untuk meneruskan usaha mendapatkan kerusi tersebut, malahan kali ini dengan berakhirnya perang dingin usaha Jepun dijalankan secara terang-terangan.

ERA SELEPAS PERANG DINGIN

Untuk memasukkan Jepun ke dalam senarai ahli tetap di Majlis Keselamatan, pembaharuan dalam piagam PBB diperlukan. Mengikut perkara 108 piagam tersebut, sejumlah dua pertiga undi majoriti ahli diperlukan termasuk persetujuan dari anggota tetap Majlis Keselamatan. Dengan kata lain, jika Jepun mahukan kerusi tetap di Majlis Keselamatan undi Amerika, China, Perancis, Britain dan Rusia termasuk dua pertiga negara anggota yang lain diperlukan. Bahagian ini akan melihat reaksi yang diberikan oleh negara-negara di seluruh dunia kepada Jepun untuk menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan PBB.

ANGGOTA TETAP MAJLIS KESELAMATAN

Sejarah telah membuktikan penyalahgunaan kuasa veto oleh anggota tetap Majlis Keselamatan sejak penubuhannya lagi. Jika Jepun mendapat tentangan dari ahli-ahli tetap ini, harapannya untuk menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan pasti terkubur. Sejak penubuhan PBB hingga tahun 1970, Rusia telah menggunakan kuasa vetonya untuk membatalkan resolusi PBB sebanyak 108 kali, Britain 5 kali, Perancis 4 kali, manakala Amerika sebanyak 1 kali. Manakala dari tahun 1970 hingga 1990 Amerika menggunakan kuasa vetonya sebanyak 60 kali, Britain 28 kali, Russia 16 kali, Perancis 14 kali dan China sebanyak 6 kali.⁶ Melihat kepada bilangan itu, jika pembaharuan yang dijalankan di PBB menyebabkan impak yang negatif kepada setengah-setengah pihak, adalah tidak mengejutkan sekali lagi kuasa veto akan digunakan untuk menghalang kemasukan Jepun sebagai anggota tetap di Majlis Keselamatan.

Sejak berakhirnya Perang Teluk, negara-negara anggota tetap Majlis Keselamatan menunjukkan sikap pesimis dalam usaha menjalankan pembaharuan di PBB termasuk melantik Jepun sebagai ahli baru di Majlis Keselamatan. Bekas Perdana Menteri Britain, John Major dalam reaksinya kepada tuntutan supaya pembaharuan di Majlis Keselamatan membuat analogi dengan mengatakan pasukan yang sentiasa menang tidak perlu di ubah, manakala Presiden Amerika, George Bush pula berkata jika tidak rosak tidak perlu diperbaiki.⁷ Melalui ucapan mereka, jelas kuasa-kuasa besar ini kurang senang dengan usaha pembaharuan Majlis Keselamatan ini. Sikap pesimis mereka ini dilihat seperti teori kotak pandora. Mereka sebenarnya bimbang jika sekali kotak itu dibuka akan terjadi kacau bilau yang mengancam keamanan dunia. Manakala menurut Asai Motofumi, profesor hubungan antarabangsa dari Meiji University mengatakan negara-negara anggota tetap ini menunjukkan sikap pesimis kerana takut semakin banyak ahli tetap dalam Majlis Keselamatan, semakin sukar keputusan untuk dibuat terutamanya apabila melibatkan isu-isu yang memerlukan keputusan segera.⁸ Walau bagaimanapun negara-negara ini terpaksa juga mempersetujui supaya perubahan dijalankan berikutan timbulnya desakan di kalangan negara anggota PBB yang lain.

Jepun amat bergantung kepada sokongan Amerika untuk kemasukannya sebagai ahli tetap di Majlis Keselamatan. Amerika bukan sahaja sangat berpengaruh di PBB tetapi juga berkongsi idea dengan Kementerian Luar Jepun (MOFA) yang menegaskan kelayakan Jepun sebagai calon untuk anggota tetap adalah berdasarkan sumbangan kewangan Jepun yang kedua terbesar selepas Amerika. Presiden Amerika, Bill Clinton menyokong kemasukan Jepun sebagai anggota tetap Majlis Keselamatan. Pada September 1993 semasa pertemuannya dengan Perdana Menteri Jepun, Hosokawa Morihiro, Clinton mengatakan sejak kempen pilihanraya lagi beliau menyokong kemasukan Jepun dan Jerman sebagai ahli tetap Majlis Keselamatan.⁹ Manakala Setiausaha Negara Amerika, Warren Christopher mengatakan masa untuk memperbaharui PBB telah tiba dan berharap Jepun dan Jerman akan terpilih untuk menjadi anggota tetap baru dalam Majlis Keselamatan. Manakala Duta Amerika ke Jepun, Walter Mondale mengatakan jika Jepun tidak

menjadi ahli tetap, PBB telah ketinggalan zaman.

Kenapa Amerika menyokong kuat kemasukan Jepun sebagai ahli tetap di Majlis Keselamatan? Matlamat asal meluaskan keahlian di Majlis Keselamatan adalah untuk mengukuhkan dan meningkatkan kecekapan Majlis Keselamatan.¹⁰ Tetapi faktor utama Amerika menyokong kemasukan Jepun adalah kerana wang. Amerika sebenarnya mahu Jepun menanggung sebahagian kos perbelanjaan PBB yang selama ini sebahagian besar ditanggung oleh Amerika.¹¹ Jelas sekali pada masa sekarang Amerika sedang berusaha untuk mengurangkan jumlah tanggungannya kepada PBB dari 32% kepada 25% dan seterusnya kepada 20% seperti yang dinyatakan oleh Duta Amerika ke PBB, Madeleine Albright.¹² Sebagai ganti, ahli tetap yang baru dilantik, Jepun, diharap akan menanggung jumlah ini. Ini dipersetujui oleh Menteri Luar Jepun, Keizo Obuchi sewaktu perjumpaannya dengan Albright pada April 1997 dengan mengatakan *jouninrijikoku ni narereba kokuren buntankin wo fuyasu* ataupun jika Jepun dipilih sebagai ahli tetap tanggungan kewangan akan ditingkatkan.¹³

Manakala dari segi strategiknya pula, dengan kemasukan Jepun sebagai ahli tetap di Majlis Keselamatan, secara tidak langsung akan meningkatkan pengaruh Amerika sendiri. Jepun selama ini sangat terkenal sebagai negara pro-Amerika yang dilihat dapat memberi kuasa veto kedua kepada Amerika jika ia menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan.¹⁴ Inilah yang menyebabkan China menentang kemasukan Jepun sebagai ahli tetap di Majlis Keselamatan. China juga takut Jepun akan digunakan oleh Amerika untuk mengawal perkembangan komunis China selepas kejatuhan Komunis Rusia pada pasca perang dingin.¹⁵

Tetapi harus diberi perhatian bahawa walaupun Clinton menyokong kemasukan Jepun, tetapi kongres Amerika memutuskan bahawa setiap ahli tetap di Majlis Keselamatan PBB perlu bersedia menghantar tentera untuk tujuan misi pengaman. Pada Januari 1994 mereka memutuskan Jerman dan Jepun perlu mengambil bahagian sepenuhnya jika mahu menjadi ahli tetap. Pada Julai tahun yang sama dalam rombakan cadangan, kongres Amerika menegaskan jika Jepun bersedia untuk menyumbangkan angkatan tenteranya untuk misi keamanan, Amerika adalah negara pertama yang akan menyokong kemasukan Jepun sebagai ahli tetap di Majlis Keselamatan.¹⁶ Begitu juga dengan ucapan dari William Rose dari parti Republican Amerika yang menyokong kemasukan Jepun tetapi mengenakan syarat yang sama.¹⁷ Syarat yang dikenakan oleh kongres Amerika itu adalah sesuatu yang sukar untuk dipenuhi oleh Jepun kerana ia melibatkan rombakan semula pekara 9 perlembagaan Jepun yang melarang penghantaran tentera Jepun ke luar negara. Dengan syarat sedemikian adalah sukar untuk Jepun untuk mendapat sokongan dari kongres Amerika walaupun Clinton telah berjanji untuk memberi sokongan kepada Jepun.

Anggota tetap yang lain memberi reaksi yang berbeza terhadap isu kemasukan Jepun. Perancis dan Britain dalam ucapannya semasa persidangan UNGA kali ke-48 telah menyatakan pendiriannya untuk menyokong kemasukan Jepun sebagai anggota tetap di Majlis Keselamatan.¹⁸ Walau bagaimanapun kedua-

dua negara anggota tetap ini mahukan Jepun menyumbangkan lebih banyak wang untuk aktiviti di PBB. Douglas Bard, bekas Menteri Luar Britain mengakui tentang keperluan pembaharuan yang perlu diadakan di PBB dan jika mendapat persetujuan ramai, Jepun dan Jerman akan menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan PBB. Sokongan Britain ini adalah berdasarkan kriteria negara yang berkeupayaan menyumbangkan kepada keamanan dan kemakmuran dunia seperti Jepun dan Jerman.¹⁹

Begitu juga dengan pertemuan antara Bard dengan Perdana Menteri Jepun, Murayama Tomiichi pada September 1994 yang mengatakan kesediaan Britain menyokong kemasukan Jepun sebagai ahli tetap di Majlis Keselamatan dan sedia menerima syarat Jepun yang tidak akan menyumbangkan tenteranya untuk tujuan misi keamanan.²⁰ Perancis pula pada Mac 1994 semasa lawatan Menteri Luarnya Alan Jupe ke Jepun, menyokong kemasukan Jepun sebagai anggota baru Majlis Keselamatan. Manakala semasa di UNGA duta Perancis, Alan DeJame menyokong perluasan keahlian tetap dan tidak tetap dalam Majlis Keselamatan. Perancis juga menyokong pemberian kerusi tetap kepada Jerman dan Jepun.

Tetapi menurut Kawamura melalui bukunya *Nihonjin no shiranai kokuren* mengatakan jika Jepun menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan Jepun hanya akan di minta membiayai kos aktiviti PBB tanpa mengeluarkan buah fikiran dan tenaga mereka.²¹ Contohnya semasa misi pengaman di Somalia, dari US\$4 bilion kos misi tersebut, satu perempat disumbangkan oleh Jepun, tetapi Jepun tidak menghantar seorang pun wakilnya ke sana. Pengkritik Jepun melihat kemasukan Jepun sebagai ahli tetap Majlis Keselamatan hanyalah sebagai pengeluar wang dan bukan sebagai pengeluar idea.²²

Undi sokongan dari Rusia juga adalah sangat penting. Rusia bukan sahaja memegang undi veto tetapi juga antara jiran terdekat Jepun. Kawakami Yoichi dalam bukunya *kokuren wo to* mengatakan Rusia mengambil langkah berhati-hati terhadap kemasukan Jepun sebagai anggota tetap di Majlis Keselamatan.²³ Pada Mac 1995 semasa lawatannya ke Jepun, Menteri Luar Rusia, Kozuirov berkata Russia bersetuju untuk menyokong kemasukan sebagai ahli tetap di Majlis Keselamatan.²⁴ Manakala Januari 1996 selepas Perdana Menteri, Hashimoto Ryutaro memulakan pentadbirannya, meningkatkan hubungan baik dengan Rusia merupakan dasar utamanya. Walau bagaimanapun krisis Jepun Rusia yang melibatkan perebutan kepulauan Sakhalin seperti duri yang menghalang hubungan baik mereka.²⁵ Pada 20 Jun 1997 Mesyuarat Ketua-ketua Negara Jepun dan Rusia (*nichiro shuno kaidan*) yang diadakan di Denver gagal mencari jalan untuk menyelesaikan pertikaian Jepun-Rusia tersebut. Walau bagaimanapun melalui mesyuarat tersebut Presiden Rusia, Boris Yeltsin berkata Moscow akan menyokong kemasukan Jepun sebagai ahli tetap di Majlis Keselamatan.²⁶ Manakala pada 11 November 1998 dalam Perisytiharan Moscow tentang hubungan persahabatan Jepun-Russia menyokong sekali lagi kemasukan Jepun sebagai ahli tetap di Majlis Keselamatan. Walau bagaimanapun, pada bulan yang sama, dalam kenyataan bersama China-Rusia, kedua-dua negara mengambil pendirian untuk berhati-hati dalam perluasan kerusi tetap di

Majlis Keselamatan.²⁷

NEGARA ASIA DAN AFRIKA

Bagaimana pula dengan negara-negara Asia dan Afrika? Sokongan dari negara-negara Asia adalah sangat penting kerana Jepun merupakan sebuah negara di rantau Asia, dan undi negara Asia merupakan kedua terbesar selepas Afrika dengan 48 undi. Asia juga penting bagi Jepun memandangkan ia merupakan sebuah negara di Asia sudah pasti setiap keputusan yang dibuat setelah dilantik menjadi ahli tetap Majlis Keselamatan nanti akan mencerminkan suara-suara negara-negara di Asia. Tambahan lagi, parti-parti dalam kerajaan campuran pimpinan Hosokawa hingga kepada Obuchi mengenakan syarat supaya kemasukan Jepun mestilah mendapat persetujuan dari negara-negara Asia terutamanya dari China dan Korea Selatan.²⁸

China dilihat lebih bersikap berhati-hati dalam isu perluasan keahlian tetap di Majlis Keselamatan. China bimbang jika jumlah ahli tetap di Majlis Keselamatan ditingkatkan prestij dan fungsi majlis tersebut pasti akan terjejas. Walau bagaimanapun China sebagai pemimpin negara dunia ketiga tidak boleh menolak pembaharuan di PBB kerana ia diminta oleh negara seluruh dunia.²⁹ Kesannya, China mengambil pendirian berhati-hati dalam pembaharuan di PBB termasuk memasukkan Jepun ke dalam senarai anggota tetap di Majlis Keselamatan. Contohnya China sering mengulangi pendirian yang menyatakan pembaharuan PBB mesti mempertimbangkan keahlian mengikut taburan geografi dan dengan konsensus dari banyak negara tetapi China kurang menyumbangkan ke arah pembaharuan tersebut sebaliknya meminta supaya pembaharuan di PBB ditangguhkan.

Berkenaan dengan kemasukan Jepun sebagai anggota tetap di Majlis Keselamatan, Yamazaki Taku, pemimpin tertinggi Parti Liberal Demokratik (LDP) sewaktu lawatannya ke China meminta kerjasama dari China untuk menyokong Jepun mendapatkan kerusi tetap di Majlis Keselamatan. Rakan sejawatnya tidak menjawab, sebaliknya mengubah tajuk perbincangan mereka.³⁰ Pada Mac 1997 dalam Peking Weekly mengatakan jalan yang digunakan oleh Jepun untuk mendapatkan kerusi tetap di Majlis Keselamatan adalah tidak betul.³¹ Jepun yang mahukan kerusi tetap di Majlis Keselamatan berdasarkan kapasiti kekuatan ekonomi dan jumlah sumbangan wang yang kedua terbesar selepas Amerika telah dibidas oleh China. China menegaskan kerusi tetap di Majlis Keselamatan bukan benda yang boleh dibeli. China sendiri sewaktu Perang Dunia Kedua telah kehilangan 270,000 nyawa rakyatnya. Dengan kata lain, China mendapat kerusi tetap tersebut bukan kerana wang, tetapi kerana usaha, kerjasama dan komitmen mereka untuk mewujudkan keamanan dunia.³²

Kawakami Yoichi pula menyatakan China tidak menyokong kemasukan Jepun kerana sikap pro-Amerika oleh Jepun yang menimbulkan kesangsian mereka.³³ Selepas perang dingin, China menentang usaha Amerika membentuk order baru dunia di bawah pimpinannya. Jepun yang menjadi penyokong kuat Amerika sudah tentu akan membantu Amerika merealisasikan impian Amerika itu jika Jepun menjadi

ahli tetap di Majlis Keselamatan. Tambahan lagi beberapa krisis China-Jepun yang belum selesai menyebabkan hubungan mereka sentiasa keruh. Contohnya China menentang penempatan tentera Amerika di Jepun di bawah kerjasama pertahanan Jepun Amerika, isu buku teks di Jepun yang dikatakan oleh China memadam fakta sejarah sebenar tentang pendudukan Jepun di China, isu dasar Jepun terhadap Taiwan yang bertentangan dengan China dan isu perebutan kepulauan Diaoyutai.

Korea Selatan dari tahun 1911 sehingga berakhirnya Perang Dunia Kedua menderita akibat penjajahan Jepun walau bagaimanapun tidak menghalang kemasukan Jepun sebagai anggota tetap Majlis Keselamatan. Menteri Luar Korea Selatan, Han Sun Ju dalam ucapannya dipersidangan ke-49 UNGA menyokong pembaharuan PBB dan perluasan keahlian tetap di Majlis Keselamatan. Pada Oktober 1995 Presiden Kim Yong Sam di UNGA juga mengatakan jika konsensus telah dicapai, mereka tidak akan menghalang pembaharuan di PBB.³⁴ Tetapi, dari pungutan suara yang dibuat, kebanyakan rakyat Korea Selatan membantah kemasukan Jepun sebagai anggota tetap di Majlis Keselamatan. Pada tahun 1995, 30 orang ahli politik pembangkang dan kerajaan menghantar cadangan supaya selagi Jepun tidak meminta maaf secara rasmi dari Korea, membayar pampasan perang dan memulangkan harta kebudayaan Korea yang dicuri oleh Jepun, mereka tidak seharusnya menyokong kemasukan Jepun sebagai ahli tetap di Majlis Keselamatan.³⁵

Kemudiannya Duta Korea Selatan ke PBB sewaktu berada di Seoul mengatakan Korea membantah perluasan keahlian tetap di Majlis Keselamatan. Walau bagaimanapun menurut kenyataan kerajaan Korea Selatan kenyataan oleh Duta tersebut merupakan pendapat peribadi beliau.³⁶ Namun pada November 1998 Korea Selatan memasuki kumpulan China, Itali dan Rusia yang mahukan pembaharuan di PBB ditangguhkan. Sebenarnya Korea bertindak demikian kerana membantah cadangan pembaharuan Majlis Keselamatan yang dicadangkan oleh Presiden UNGA Razali Ismail. Menurut cadangan Razali, pada masa hadapan Majlis Keselamatan PBB akan mempunyai 10 negara ahli tetap. Tiga ahli baru dipilih dari negara membangun dan dua lagi dari negara maju. Korea Selatan yang juga sebuah negara maju yang menganggotai OECD melihat peluangnya untuk menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan akan tertutup kerana Jepun dan Jerman disebut-sebut sebagai calon untuk kedua-dua kerusi tersebut. Oleh sebab itu Korea Selatan memasuki kumpulan yang menyokong supaya pembaharuan PBB ditangguhkan.³⁷

Korea Utara adalah satu-satunya negara yang menentang kemasukan Jepun ke dalam senarai ahli anggota tetap di Majlis keselamatan secara terang-terangan. Korea Utara membidas kemasukan Jepun dengan mengatakan Jepun yang belum meminta maaf dan membayar pampasan kepada mereka tidak layak menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan. Manakala pada September 1993 di UNGA Timbalan Perdana Menteri dan juga Menteri Luar Korea Utara Kim Yong Nam mengulangi tentangannya tentang kemasukan Jepun di samping melahirkan kesangsiannya terhadap kemasukan Jepun yang mungkin akan menyebabkan ancaman baru kepada dunia dari segi keganasan ketenteraan.³⁸ Walau bagaimanapun satu-satunya negara yang menyokong kemasukan Jepun secara secara terang-terangan sebagai anggota

tetap di Majlis Keselamatan di Asia Timur adalah Mongolia.³⁹

Di Rantau Asia Tenggara pula pada September 1991 Persidangan Ketua Negara-Negara Berkecuali (NAM) kali ke 10 yang diadakan di Jakarta juga mendesak supaya struktur PBB diperbaharui. Pada bulan yang sama di UNGA Presiden Indonesia Suharto dalam ucapannya menegaskan keselamatan dunia bukan sahaja bergantung kepada ketenteraan tetapi juga kepada ekonomi dan sosial. Dalam bulan yang sama, semasa lawatannya ke Jepun, Suharto menyokong kemasukan Jepun dan Jerman sebagai ahli anggota tetap di Majlis Keselamatan yang baru. Walau bagaimanapun selepas pulang, beliau mengatakan ahli tetap Majlis Keselamatan yang baru adalah Jepun, Jerman dari kategori negara maju, dari Asia pula ialah Indonesia dan India, serta satu dari Afrika dan Amerika Selatan dengan jumlah keseluruhan adalah 6 buah negara.⁴⁰ Malaysia, Vietnam, Singapura, Thailand, Filipina, Laos, Kemboja, juga menyokong kemasukan Jepun sebagai anggota tetap. Menteri Luar Malaysia, Abdullah Ahmad Badawi pada 3 Mac 1993 berkata dengan kekuatan ekonomi, Jepun patut menjadi anggota tetap di Majlis Keselamatan.⁴¹ Perdana Menteri Malaysia Dr. Mahathir Mohamad juga menyokong kemasukan Jepun kerana Jepun telah menyumbangkan kepada keamanan dan kemakmuran dunia. Beliau juga membidas sikap Jepun yang selalu meminta maaf di atas kekejamannya 50 tahun dahulu.⁴²

Walaupun bagaimanapun pada September 1994 di UNGA jumlah negara yang menyokong kemasukan Jepun sebagai anggota tetap di Majlis Keselamatan hanya 17 buah sahaja dan tiada satupun dari negara Asia.

Negara-negara Afrika adalah pemegang kunci kepada kemasukan Jepun sebagai anggota tetap di Majlis Keselamatan.⁴³ Benua Afrika mempunyai negara terbanyak di dunia dengan 53 buah negara dengan kelebihan 5 negara berbanding benua Asia. Afrika juga terdiri daripada negara berkecuali dan membangun. Jepun pada tahun 1976 dan 1986 gagal dalam undian untuk menjadi ahli tidak tetap Majlis Keselamatan kerana negara-negara Afrika ini tidak mengundi untuk Tokyo. Oleh itu MOFA telah mengadakan pendekatan yang baik untuk merapatkan hubungan antara Jepun dan Afrika.

Pendekatan yang paling penting adalah dengan memberi bantuan pembangunan ekonomi kepada negara-negara tersebut. Afrika merupakan benua kedua terbanyak menerima ODA dari Jepun sejak tahun 1980 sehingga sekarang.⁴⁴ Asalnya kebanyakan negara-negara Afrika ini merupakan bekas tanah jajahan Eropah dan menerima ODA dari negara-negara tersebut terutamanya Perancis. Tetapi dilihat dari segi hubungan sejarah yang tiada, dan kurangnya kepentingan ekonomi Afrika kepada Jepun, kenapa Jepun memberi bantuan yang banyak kepada negara-negara Afrika ini. Menurut Reinhard Drifte, Jepun membantu pembangunan Afrika untuk merealisasikan kemasukannya ke dalam senarai negara anggota tetap Majlis Keselamatan.⁴⁵ Pada tahun 1993 dan 1998 dalam persidangan antarabangsa mengenai pembangunan Afrika (TICAD I dan II) di Tokyo, Perdana Menteri, Obuchi Keizo dan Menteri Luar, Takamura Masahiko meminta negara-negara Afrika menyokong kemasukan Jepun sebagai anggota tetap di Majlis Keselamatan.⁴⁶ Pada

April 1998 dalam lawatan ke Jepun, Timbalan Presiden Afrika Selatan Mbeki menyatakan yang mereka menyokong pembaharuan Majlis Keselamatan dan bersedia menyokong Jepun dan Jerman untuk kerusi tetap yang baru.

KE ARAH PEMBAHARUAN PBB

Pada Disember 1992 di Persidangan kali ke-47 UNGA isu kesamarataan dalam perwakilan wilayah dan perluasan keahlian di Majlis Keselamatan PBB telah dibincangkan. Walau bagaimanapun setakat mana perluasan yang akan dibuat di Majlis Keselamatan itu tidak diputuskan. Pada 3 Disember 1993 melalui resolusi 48/264, *Open-Ended Working Group (OEWG)* ditubuhkan untuk menjalankan kajian tentang jumlah ahli yang sesuai untuk menjadi anggota tetap dan tidak tetap di Majlis Keselamatan. OEWG ini memulakan tugasnya pada 1 Januari 1994. Pekara yang dipertimbangkan untuk memperluaskan kerusi tetap dan tidak tetap di Majlis Keselamatan adalah kesamarataan perwakilan dalam Majlis Keselamatan dan kecekapan Majlis Keselamatan sendiri termasuk fungsinya. Walau bagaimanapun tiada keputusan dibuat dalam hal ini.⁴⁷

Kegagalan untuk mencapai keputusan untuk memperluaskan bilangan kerusi tetap dan tidak tetap ini kerana cadangan awal yang mencalonkan Jepun dan Jerman sahaja untuk kerusi tetap tidak diterima oleh negara lain terutamanya dari kumpulan negara-negara berkecuali. Mengikut cadangan awal ini, lima buah negara anggota tetap dan juga merupakan kuasa besar dunia ditambah lagi dengan Jepun dan Jerman yang juga merupakan negara kuasa besar menjadikan badan dunia tersebut eksklusif untuk negara-negara kuasa besar sahaja dan ini seterusnya menidakkan suara-suara negara-negara membangun yang lain.

Pada Mac 1997 rancangan pembaharuan PBB menjadi lebih cerah apabila Duta Malaysia Ke PBB yang juga Presiden UNGA dan OEWG menyerahkan cadangan pembaharuan Majlis Keselamatan. Antara kandungannya adalah:

1. Pada masa sekarang 15 anggota Majlis Keselamatan (5 anggota tetap dan 10 anggota tidak tetap) ditambah menjadi 24 dengan 10 tetap dan 14 tidak tetap.
2. Kerusi tetap yang baru diperuntukkan kepada negara maju sebanyak dua buah, dan satu kerusi untuk setiap benua Afrika, Asia dan Amerika Selatan. Walau bagaimanapun kuasa veto tidak akan diberikan kepada anggota baru ini.
3. Kerusi tidak tetap yang baru diagihkan antara negara Asia, Afrika, Eropah dan Amerika Selatan.⁴⁸

Walaupun bagaimanapun cadangan Razali tersebut tidak menamakan negara yang dicalonkan. Tetapi negara maju yang dimaksud oleh Razali itu adalah negara yang kedua dan ketiga paling banyak menyumbangkan wang kepada PBB.⁴⁹ Pada

18 Jun 1997, dalam temuramah dengan Mainichi Shimbun, Razali menerangkan negara maju yang dimaksudkan adalah Jepun dan Jerman. Beliau juga menyatakan negara yang memahami masalah pembangunan negara lain seperti Jepun perlu diberi kerusi tetap kerana itu adalah matlamat pembaharuan PBB iaitu meningkatkan jumlah bantuan kepada PBB dan juga menghapuskan imej anggota tetap sekarang yang merupakan anggota kumpulan negara yang menang dalam Perang Dunia Kedua dahulu.⁵⁰

Begitu juga dengan Presiden PBB, Koffi Annan sewaktu berjumpa dengan Menteri Luar Jepun Ikeda Yukihiko pada Mei 1997 mengakui bahawa dua buah negara maju yang dicalonkan adalah Jepun dan Jerman.⁵¹

Bagaimana pula reaksi Amerika terhadap cadangan Razali ini. Duta Amerika ke PBB Richardson dalam kenyataan akhbarnya menyatakan Amerika berpendirian perluasan keseluruhan kerusi di Majlis Keselamatan adalah antara 20 hingga 21 buah sahaja dan jika melebihi dari itu ia dibatalkan oleh kuasa veto mereka.⁵² Ini bermakna perluasan sehingga 24 buah kerusi tetap dan tidak tetap telah bertentangan dengan cadangan Razali dan sudah pasti usaha untuk menjalankan pembaharuan di Majlis Keselamatan juga tidak akan berjaya.

Bagi negara-negara berkecuali yang mempunyai keahlian yang teramai di dunia juga mendesak supaya pembaharuan yang dijalankan di Majlis Keselamatan dan meminta supaya pengaruh lima kuasa besar dikurangkan. Negara-negara ini meminta kerusi tetap bukan sahaja untuk negara maju seperti Jepun dan Jerman tetapi juga kepada negara membangun dan negara berkecuali. Sehingga kini negara-negara berkecuali tidak membantah kemasukan Jepun dan Jerman untuk kerusi tetap, tetapi jika permintaan negara-negara berkecuali ini tidak dipenuhi maka undi majoriti dua pertiga untuk menjalankan pembaharuan tidak akan tercapai. Tetapi negara manakah yang akan menjadi ahli tetap di kalangan negara-negara berkecuali ini, sekali lagi persoalan wujud kerana sudah pasti setiap negara mahu menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan.

Rusia melalui wakilnya Sergei Rafkov juga seperti Amerika mencadangkan hanya 20 hingga 21 buah kerusi sahaja diperluaskan dan jika lebih dari itu, Rusia berpendapat kecekapan dan keberkesanan badan itu akan terganggu. Dalam ucapannya juga Segei tidak menyebut Jepun sebagai calon ahli tetap sebaliknya menyebut India, Afrika, Amerika Selatan diberikan kerusi tetap di Majlis Keselamatan.⁵³

Razali mencadangkan, tiga buah benua diberikan satu kerusi tetap iaitu Afrika, Asia dan Amerika Selatan. Walau bagaimanapun wujud percanggahan pendapat tentang ini. Pada 1997 di Harare dalam Persidangan Ketua-Ketua Negara Afrika (OAU), mereka sebulat suara meminta dua buah kerusi tetap dan tiga buah kerusi tidak tetap. Alasannya negara Afrika yang mempunyai 53 buah negara perlu disuarakan kepentingan mereka melalui lima buah kerusi yang dimiliki mereka.⁵⁴ Di sini dilihat walaupun negara-negara Afrika menyokong kemasukan Jepun, tetapi mereka mempunyai kepentingan sendiri yang perlu dipenuhi. Justeru itu jika permintaan mereka tidak dipenuhi usaha pembaharuan PBB termasuk kemasukan

Jepun sebagai ahli tetap di Majlis Keselamatan juga tidak akan berhasil.⁵⁵

Negara-negara di Asia juga meminta dua buah kerusi tetap.⁵⁶ Di Asia, India disebut-sebut sebagai calon Asia bagi kategori negara membangun. Walau bagaimanapun dengan jumlah penduduk keempat paling ramai dunia, Indonesia melalui Menteri Luarnya Ali Al-Atas memberi amaran jika Indonesia tidak dimasukkan ia akan menentang usaha pembaharuan di Majlis Keselamatan. Bukan sahaja Indonesia, Pakistan juga yang merupakan musuh bagi India turut menentang kemasukan India sebagai wakil negara Asia. Manakala di Amerika Selatan, Brazil yang dicalonkan sebagai wakil Amerika Selatan ditentang oleh Argentina dan Mexico.⁵⁷

Selain itu, Itali dan Kanada sejak awal lagi menentang perluasan kerusi tetap di Majlis Keselamatan.⁵⁸ Ini kerana calon negara maju adalah Jepun dan Jerman sahaja dan mereka yang juga negara maju tidak dimasukkan. Tambahan lagi Perdana Menteri Itali pada Januari 1998 menyatakan Itali lebih banyak menyumbangkan bantuan dari segi ketenteran dan kemanusiaan kepada PKO berbanding Jepun dan Jerman, jadi merekalah yang layak untuk kerusi tersebut kerana Majlis Keselamatan adalah badan untuk menjaga keselamatan dan bukannya menajana kewangan. Owada Hisashi, Duta Jepun ke PBB dalam temubualnya dengan media ditanya tentang peluang Jepun dan Jerman untuk menjadi ahli tetap di Majlis Keselamatan menyatakan *yodan wo yurusanai jotai* atau keadaan yang tidak dapat diramal oleh beliau.⁵⁹

Pada Oktober 1997 Itali, Mesir, Korea Selatan, Pakistan, Kanada, dan negara-negara berkecuali telah membentang resolusi untuk menanggukkan usaha pembaharuan di Majlis Keselamatan dan pada September tahun yang sama rancangan pembaharuan oleh Razali telah di tangguhkan. Selepas penangguhan tersebut, beberapa lagi siri yang menghalang usaha pembaharuan Majlis Keselamatan telah dijalankan. Menteri Luar Itali, F.Paolo Fulci dalam ucapannya di UNGA pada 8 Februari 1999 menyifatkan cadangan Razali seperti sebuah piramid di mana negara anggota tetap yang mempunyai kuasa veto mempunyai kedudukan tertinggi, keduanya adalah negara anggota tetap dari negara maju yang tidak mempunyai kuasa veto dan yang ketiga adalah negara membangun yang tidak mempunyai kuasa veto. Menteri Luar Korea Selatan Park Soo Gil pula pada April 1999 di forum OEWG mempersoalkan sama ada status anggota tetap untuk negara-negara anggota tetap untuk selamanya tanpa mengambil kira perubahan masa dan pengaruh sesuatu negara. Beliau merujuk pada masa sekarang anggota tetap yang sudah tidak mempunyai pengaruh yang kuat seperti Britain tetapi masih mengekalkan statusnya.⁶⁰

KESIMPULAN

Pada asasnya Jepun mendapat sokongan terutamanya daripada negara yang banyak menerima bantuan kewangan dari Jepun seperti negara-negara di rantau Asia Tenggara dan Afrika serta negara-negara yang rapat dengan Jepun seperti Amerika, Britain dan Perancis. Walau bagaimanapun sokongan ini dilihat tidak konsisten dan kabur. Sikap Amerika, dan beberapa buah negara di Asia yang lain menyebabkan

kemasukan Jepun sebagai anggota tetap di majlis tersebut sukar dijangkakan.

Jepun juga dilihat terlalu yakin dengan pengaruh kewangan yang dimilikinya tanpa mempertimbangkan faktor lain yang mempengaruhi sokongan untuk mendapatkan kerusi tetap di Majlis Keselamatan. China contohnya merupakan negara penerima ODA Jepun yang terbesar di dunia⁶, tetapi bersikap pasif dalam isu memasukkan Jepun sebagai ahli tetap Majlis Keselamatan, sebaliknya China lebih memberatkan isu keselamatan, kemampuan memikul tanggung jawab dan strategik dalam membuat keputusan menyokong atau tidak kemasukan Jepun sebagai anggota tetap Majlis Keselamatan. Begitu juga negara-negara lain seperti Russia, dan Korea Utara dan Selatan.

Di satu bahagian yang lain pula, dilihat kemasukan Jepun dikaitkan dengan keperluan pembaharuan piagam PBB. Majoriti sokongan dua pertiga termasuk dari anggota tetap Majlis Keselamatan diperlukan untuk mengubah piagam PBB tersebut. Cadangan yang dikemukakan oleh Razali Ismail dilihat sebagai harapan cerah untuk mencapai persetujuan ramai dan membuka jalan ke arah pembaharuan. Malangnya tiada kompromi di kalangan negara-negara anggota PBB yang kebanyakannya juga berminat untuk kerusi tersebut. Maka terjadi perebutan antara mereka dan ada yang meminta lebih kerusi daripada apa yang dicadangkan.

Akibat tiada konsensus antara negara-negara terbabit mengheret Jepun kepada kegagalan untuk menjadi anggota tetap di Majlis Keselamatan PBB biarpun Jepun telah mendapat sokongan banyak negara. Razali Ismail dalam ucapannya kali ke 51 UNGA mengatakan pembaharuan Majlis Keselamatan kurang berjalan lancar. Ia juga memberi komen, selagi negara anggota tidak memahami rasional di sebalik pembaharuan yang dirancangkan, pembaharuan tidak akan tercapai.

NOTAHUJUNG

- 1 Ueki Yasuhiro, "Reisengo anzen hoshō rijikai to nihon," dalam Sato Seizaburo (ed.), *Kiro ni tatsu kokuren to nihon gaiko*, Tokyo: Mita Shuppan, 1995, hal 158.
- 2 "Asahi Shimbun", 16 September 1969.
- 3 Kawabe Ichiro, *Kokuren Anzen Hoshorijikai: Joninrijikoku iri*, Tokyo: Iwanami Booklet, 1994, hal. 40.
- 4 Reinhard Drifte (ter: Yoshida Yasuhiko), *Kokuren Anpori to Nihon: Joninrijikoku iri no kiseki*, Tokyo: Iwanami Shuppan, 2000, hal. 45.
- 5 Kawabe Ichiro, *Kokuren Anzen Hoshorijika*, hal. 40.
- 6 *Ibid.*, hal. 15.
- 7 Shinyo Takahiro, *Shinkokuren ron: Kokusai Heiwa no tame no kokuren to nihon no yaku wari*, Osaka: Osaka Daigaku Shuppan 1995, hal. 50.

- 8 Asai Motofumi, **Taikoku nihon no sentaku: Kokuren Anzen hoshourijikai to nihon**, Tokyo: Rodojun hoshu, 1995, hal. 247.
- 9 **Ibid.**, hal. 268.
- 10 Sila lihat <http://www.globalpolicy.org/security/docs/memo1297.htm>.
- 11 Kawamura Takao, **Nihonjin no shiranai kokuren: Jouninrijikoku, PKO kokusai kikan no shinjitsu**, Tokyo: Daiyamontosha, 1995, hal. 91.
- 12 “Associated Press”, Winter, September 1997.
- 13 “Sankei Shimbun” melalui <http://www.sankei.co.jp/news/kokusai.htm> 1 Mei 1997.
- 14 Reinhard Drifte, “An Old Architecture For Peace? Reconfiguring Japan Among Unfigured 6Great Power”, dalam **The Pacific Review**, vol.12, no.3, 1999, hal. 483.
- 15 Kawamura Takao, **Nihonjin no shiranai kokuren**, hal. 112.
- 16 “Sankei Shimbun” melalui halaman web <http://www.sankei.co.jp/news/kokusai.htm>, 3 Mei 1997.
- 17 Sakaguchi Akira, “Gunji gimu ga nai jouninnrijikoku ga aru ka”, dalam **zen’ei**, November 1994, hal 39.
- 18 Shinyo Takahiro, **Shinkokuren ron**, hal. 63.
- 19 Reinhard Drifte (ter. Yoshida Yasuhiko), **Kokuren Anpori to Nihon**, hal. 176.
- 20 “Nihon Keizai Shimbun”, 19 September 1994.
- 21 Kawamura Takao, **Nihonjin no shiranai kokuren**, hal. 103.
- 22 Sila lihat <http://www.amy.hi-ho.ne.jp/siwasak/ng/united.nations>.
- 23 Kawakami Yoichi, **Kokuren wo tou**, Tokyo: Nihon Hoso Shuppansha, 1995, hal. 37.
- 24 Shinyo Takahiro, **Shinkokuren ron**, hal. 63.
- 25 Reinhard Drifte (ter. Yoshida Yasuhiko), **Kokuren Anpori to Nihon**, hal. 184.
- 26 “Sankei Shimbun”, <http://www.sankei.co.jp/news/kokusai.htm>, 21 Jun 1997.
- 27 **Op. Cit.**, hal. 185.
- 28 “Asahi Shimbun”, 9 Januari 1996.
- 29 Reinhard Drifte, “An Old Architecture For Peace?”, hal. 484.

- 30 “Mainichi Shimbun”, 8 Ogos 1997.
- 31 Ibid.
- 32 Reinhard Drifte, “An Old Architecture For Peace?”, hal. 483.
- 33 Kawakami Yoichi, **Kokuren wo tou**, hal. 50.
- 34 “Mainichi Shimbun”, 8 Ogos 1997.
- 35 Reinhard Drifte (ter. Yoshida Yasuhiko), **Kokuren Anpori to Nihon**, hal. 194.
- 36 “Mainichi Shimbun”, 8 Ogos 1997.
- 37 Fukushima Akiko, **Japan’s Foreign Policy: The Emerging Logic of Multilateralism**, New York: MacMillan Press Ltd, 1999, hal. 87.
- 38 Kawakami Yoichi, **Kokuren wo tou**, hal. 53.
- 39 “Yomiuri Shimbun”, 24 Februari 1997.
- 40 Op. Cit., hal. 42.
- 41 Nihon no anporijoninriyokoku iri wa tozen, **Sekai shuho**, 30 Mac 1993, hal. 51.
- 42 Okazaki Hisahiko, **Nihon no joninriyokoku iri to ajia**, Shokun, September 1994, hal. 27.
- 43 Reinhard Drifte, **Japan Quest For A Permanent Security Council Seat: A Matter of Pride or Justice**, London: MacMillan Press Ltd, 2000, hal. 189.
- 44 Sila lawat halaman web gaimusho di <http://www.mofa.go.jp/policy/oda/summary/1999>.
- 45 Reinhard Drifte (ter: Yoshida Yasuhiko), **Kokuren Anpori to Nihon**, hal. 63.
- 46 “Asahi Shimbun”, 20 Oktober 1998.
- 47 Shinyo Takahiro, **Shin Kokuren ron**, hal. 69.
- 48 “Sankei Shimbun”, <http://www.sankei.co.jp/news/kokusai.htm> 21 Mac 1997.
- 49 “Sankei Shimbun”, <http://www.sankei.co.jp/news/kokusai.htm> 20 Mac 1997.
- 50 “Mainichi Shimbun”, 18 Jun 1997
- 51 “Sankei Shimbun”, <http://www.sankei.co.jp/news/kokusai.htm> 6 Julai 1997 .

- 52 "Sankei Shimbun", <http://www.sankei.co.jp/news/kokusai.htm> 18 Julai 1997 .
- 53 "General Assembly Press Release GA/9693", 20 Desember 1999.
- 54 Ibid.
- 55 Ibid.
- 56 "Sankei Shimbun", <http://www.sankei.co.jp/news/kokusai.htm>, 5 Oktober 1997 .
- 57 Ibid.
- 58 "Sankei Shimbun", <http://www.sankei.co.jp/news/kokusai.htm> 14 Jun 1997.
- 59 "Sankei Shimbun", <http://www.sankei.co.jp/news/kokusai.htm> 13 Jun 1997.
- 60 "General Assembly Press Release GA/9693", 20 April 1999.
- 61 Sila lawat halaman web gaimusho http://www.mofa.go.jp/policy/oda/summary/1999/d_g2_02.html.